VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 87)**

z dnia 5 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 87)

5 czerwca 2018 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską (druk nr 2499).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Moskwa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Anna Stelmaszyk-Świerczyńska** zastępca dyrektora do spraw technicznych Urzędu Morskiego w Gdyni, **Tadeusz Hatalski** członek Narodowej Rady Rozwoju przy Prezydencie Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram wspólne, przepraszam, nie wspólne, choć takie mieliśmy mieć, posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam państwa parlamentarzystów oraz gości.

W porządku dziennym posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską. Jest to druk nr 2499. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Nie słyszę sprzeciwu. Jak przeczytałam wcześniej, porządek dotyczy projektu ustawy.

Marszałek Sejmu w dniu 8 maja bieżącego roku skierował powyższy projekt ustawy do naszej Komisji do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Otrzymaliście państwo roboczą wersję projektu z naniesionymi uwagami Biura Legislacyjnego. Będziemy na niej pracować – jak się umawialiśmy – żeby było łatwiej. W tym momencie chciałabym poprosić panią minister o uzasadnienie projektu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zmiana ta ma charakter stricte porządkujący. Wynika ze zmian w ustawie – Prawo wodne, jak też kompetencji w zakresie gospodarki wodnej. Jak wiemy, z dniem 1 stycznia tego roku kompetencje w zakresie zarządzania wodami zostały powierzone Wodom Polskim. W dużej mierze dotyczy to przejęcia kompetencji od marszałków, szczególnie w zakresie wydawania zgód wodnoprawnych i pozwoleń wodnoprawnych. Zmiana wskazuje organy właściwe do wydawania właśnie tych decyzji, czyli zgód wodnoprawnych i pozwoleń wodnoprawnych. Tak naprawdę jest administracyjną koniecznością, żeby legislacyjnie uporządkować tzw. specustawę o Mierzei Wiślanej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję, pani minister. Chciałabym jeszcze przeprosić i przypomnieć, że witamy panią Annę Moskwę, podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, panią Katarzynę Krzywdę, dyrektor Departamentu Gospodarki Morskiej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Tadeusza Hatalskiego, członka Narodowej Rady Rozwoju przy Prezydencie Rzeczypospolitej Polskiej, panią Ewę Kowalik, starszego specjalistę w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Marka Maja, doradcę ekonomicznego w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli oraz panią Annę Stelmaszyk-Świerczyńską – nie widzę, ale dotrze – zastępcę dyrektora do spraw technicznych w Urzędzie Morskim w Gdyni.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Bardzo proszę o zabieranie głosu. Bardzo proszę, pan wiceprzewodniczący.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mój klub głosował za przyjęciem specustawy w sprawie przekopu nie dlatego, żebyśmy byli zachwyceni tym przedsięwzięciem, tylko dlatego, że przyjęliśmy stanowisko, iż rząd podjął w tej materii decyzję i do końca ponosi za nią pełną odpowiedzialność. Wspieramy zatem pewną dowolność rządu w kontekście tego, jak zamierza to robić, ale będziemy bardzo twardo rozliczać za efekty.

Wprowadzając specustawę dokonaliśmy pewnych ograniczeń, jeżeli chodzi o możliwość opiniowania różnych zdarzeń ekonomicznych przez samorządy, co wcale nie powinno prowadzić do takich praktyk, z jakimi mieliśmy do czynienia niedawno. Mam tutaj na myśli kolejne faux pas pana ministra Witkowskiego, którego nazwisko wielokrotnie pojawia się na posiedzeniach naszej Komisji – przepraszam, pana podsekretarza Witkowskiego – a który, jak państwo wiecie, obraził z kolei samorząd pomorski, który przygotował analizę dotyczącą przekopu. Pan minister zarzucił samorządowi, sugerował współpracę z Rosją. Wydaje mi się, że jeżeli samorząd przygotował jakąś analizę, szacunek dla instytucji wymaga, żeby rząd odniósł się do owej analizy, odniósł się merytorycznie. Nie chcę przesądzać, kto ma rację, dlatego że oczywiście można spoglądać na problem z różnych perspektyw, natomiast taka forma dialogu wydaje mi się naganna.

Wracając do głównego wątku, jesteśmy za tym, żeby procedować projekt.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan wiceprzewodniczący Zaremba.

Poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Nie miałem zamiaru zabierać głosu, ale chciałbym powiedzieć jedno zdanie prostując wypowiedź, odnosząc się do wypowiedzi pana wiceprzewodniczącego Aziewicza. Wypowiedź pana wiceministra Witkowskiego – dla każdego kto umie czytać i wnioskować logicznie – po przeczytaniu uchwały samorządu pomorskiego była adekwatna. W 100% zgadzam się ze zdaniem pana wiceministra Witkowskiego. Bardzo się cieszę, że posłowie opozycji, w tym Platformy Obywatelskiej, w Sejmie zachowują się inaczej i popierają to, niemniej jednak to członkowie waszego ugrupowania zajęli takie, a nie inne stanowisko. Niestety konkluzja narzuca się sama w myśl rzymskiej zasady, tego wina, czyja korzyść. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Szanowni państwo, dzisiaj tematem posiedzenia nie jest opinia, gdyż była to opinia, która może być wzięta pod uwagę, bądź nie, opinia samorządu, a właściwie zarządu Samorządu Województwa Pomorskiego, tylko pierwsze czytanie projektu ustawy. Niemniej jednak nie da się oderwać od siebie tych dwóch tematów. Rzeczywiście opinia zarządu jest skandaliczna, dlatego że staje w poprzek – przepraszam, że użyję takiego określenia – samorządu elbląskiego oraz całego regionu, który chciałby się rozwijać.

Sprawy bezpieczeństwa były omawiane wielokrotnie. Zgadzam się tutaj z panem wiceprzewodniczącym Zarembą. Jeżeli ktoś uważa, że pytania o pozwolenie w dobie aneksji przez Rosję oraz tego, co się dzieje na Wschodzie, nie dotyczą względów bezpieczeństwa, to tutaj się nie zgodzimy. Każdy pozostanie przy swoim zdaniu. Niemniej brak

możliwości przekopu dalej stawia nas w sytuacji, kiedy musimy prosić Rosję o możliwość przepłynięcia danego szlaku. Wydłuża to drogę oraz niewątpliwie wiążę się ze względami bezpieczeństwa Rzeczypospolitej. Na tym kończę, drodzy państwo, i bardzo proszę, żebyśmy mogli przejść do...

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Chciałbym odpowiedzieć.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ale ja nie zadawałam panu żadnego pytania, panie wiceprzewodniczący. Odnosiłam się do uchwały zarządu Sejmiku Województwa Pomorskiego. Powiedziałam, że nie dyskutujemy o uchwale, ale nie da się tego nie skomentować, dlatego że nie można zabraniać innemu samorządowi stwarzania możliwości rozwoju, popierania projektów, które się z tym wiążą.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Mówiłem tylko o odniesieniu się do merytorycznych argumentów oraz o wyrażaniu tego w merytorycznej dyskusji. Są wszystkie narzędzia, żeby to robić.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wyjaśnicie to sobie państwo pomiędzy sobą.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Sąd wyjaśni. Sprawa znalazła się w sądzie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zamykam dyskusję, drodzy państwo. W związku z tym stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2499.

Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Zgłaszam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę. A zatem przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Otwieram dyskusję. Jednocześnie, drodzy państwo, proponuję następujący tryb procedowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu wobec tytułu i poszczególnych artykułów, uznam, że Komisja przyjmuje poszczególne artykuły. Wobec tego otwieram dyskusję nad projektem.

Rozpoczynamy od tytułu ustawy. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tytułu? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła tytuł.

Przechodzimy do art. 1. Zmiana nr 1. Bardzo proszę o zabieranie głosu Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo. Mamy pytanie, pani przewodnicząca. W projekcie ustawy generalnie wprowadza się nowe słownictwo dotyczące pozwolenia wodnoprawnego. Jest zamiana na zgodę wodnoprawną. Natomiast w jednym przepisie, w art. 4 ust. 1 pkt 13 ustawy matki pozostało pozwolenie wodnoprawne. Chciałbym zapytać, czy było to celowe pozostawienie czy też jest to niedopatrzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Jak najbardziej było to celowe, dlatego że są do dwa różne dokumenty. Jest pozwolenie wodnoprawne i zgoda wodnoprawna. Dziękuję.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcielibyśmy dopytać z uwagi na to, że nadajemy nowe brzmienie pkt 2 w art. 4 ust. 6. Posługują się tutaj państwo terminologią „w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami”. W całej ustawie o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską posługujemy się dwojakimi sformułowaniami. Raz jest to sformułowanie „w rozumie-

niu przepisów ustawy z dnia" – i tutaj konkretnie wymienia się ustawę o gospodarce nieruchomościami. W drugim przypadku – można powiedzieć, że tak jak w tym zastanym – mamy sformułowanie „w rozumieniu przepisów". Szersze określenie „w rozumieniu przepisów" dotyczy również aktów wykonawczych. Oczywiście chodzi o to, żeby uwzględnić i pozostawić obecne status quo, które dotyczy całości materii, która jest związana z ustawą o gospodarce nieruchomościami, o ile dobrze rozumuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dokładnie tak można to ująć. Jak najbardziej. Takie było nasze rozumienie, żeby ująć tutaj całą regulację dotyczącą zarządzania nieruchomościami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Rozumiem, że teraz głosujemy nad propozycją, która zawiera również poprawki Biura Legislacyjnego. Nad tym kształtem.

Legislator Wojciech Paluch:

Zostało to już wyjaśnione.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak? Dobrze. Państwo się zgadzają. Bardzo się cieszymy. Ułatwi nam to procedowanie. W związku z tym czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są jakieś uwagi, głosy, sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy pytanie, pani przewodnicząca, w związku ze zmianami proceduralnymi, o których mowa w art. 16 ust. 1 i kolejnych. Jest pytanie, czy nie jest konieczne zawarcie w ustawie przepisów przejściowych, czy są prowadzone jakieś postępowania, czy jakieś postępowania są w toku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Nie ma żadnych postępowań.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Sprawa jest jasna. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 3.

Art. 2. Przepraszam, za szybko spojrzałam na zmiany. Rzeczywiście, przepraszam bardzo. Wyprzedziłam i przeszłam na następną stronę. Chciałabym państwa zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 1? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym przyjęliśmy cały art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Tutaj również są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

W skrócie, ponieważ strona rządowa już zapoznała się z naszą wątpliwością. Chcielibyśmy tylko zapytać, czy vacatio legis przewidziane dla tego projektu ustawy jest wystarczające z uwagi na to, że de facto jest to projekt dostosowujący do regulacji, które wynikają z rozwiązań zawartych w nowej ustawie – Prawo wodne. Czy termin siedmiodniowy jest w zupełności wystarczający biorąc pod uwagę orzecznictwo w tym zakresie, etc.?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

W naszym rozumieniu jest to jak najbardziej zasadne z racji tego, że Prawo wodne weszło w życie już w dniu 1 stycznia tego roku. Absolutnie nie jest to nowy przepis,

tylko przepis porządkujący. Dodatkowo nie ma tutaj wielu adresatów, adresat jest jeden. Jest to urząd i przy okazji jeden regionalny zarząd gospodarki wodnej. Trzy podmioty miały okazję zapoznać się z tym w trakcie konsultacji, a są one też wnioskodawcą owej zmiany. W związku z tym nie ma obaw co do terminu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę. W związku z tym wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 2.

Szanowni państwo, jak zwykle przy procedowaniu ustaw chciałabym wnieść o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym, jeżeli takie będą potrzebne. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę. Wydaje mi się, że państwo już wyjaśnili sobie tutaj wątpliwości.

W związku z tym przechodzę do zgłoszenia wniosku o uchwalenie projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, drodzy państwo, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy projekt ustawy.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Wilka w związku z tym, że jest to kontynuacja. Pan poseł wcześniej również sprawozdawał projekt w tym zakresie. Jest to pana region. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, drodzy państwo, uznam, że przyjęliśmy kandydaturę pana posła Wilka na posła sprawozdawcę. Nie widzę sprzeciwu.

W tym momencie chciałabym państwu podziękować za sprawne przeprowadzenie obrad Komisji i wyjaśnienie wszelkich wątpliwości.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dołączam się do podziękowań.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zapraszam na następne posiedzenie o godz. 11.00.